

Beantwoording schriftelijke vragen

KPMG-rapport 'Analyse op de bedrijfsvoering en maatregelen voor het Sociaal Domein'



College van Burgemeester en Wethouders
Maastricht, 31 maart 2020

Aan de leden van de Gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke vragen die zijn gesteld na afloop van de informatiesessie inzake het KPMG Rapport Maastricht op 3 maart 2020.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

R.E.C. Kleijnen.

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake.

Algemeen

1. Hoe groot is de taakstelling? 10 miljoen (citaat uit KPMG-rapport en het persbericht van 7 februari), 11 miljoen (bedrag genoemd in de RIB van 31 oktober), of 12 miljoen (bedrag genoemd als 'actuele bezuinigingsopgave' in de RIB van 18 februari).

Antwoord gemeente: De door de raad vastgestelde taakstellingen die nog niet zijn ingevuld (meest recent geactualiseerd bij begroting 2020) bedragen € 10.500.000 structureel plus incidenteel € 3.850.000 (zie p. 9, posten b1 en b2 van de 'onderlegger bezuinigingsproces'). De actuele bezuinigingsopgave bedraagt € 12.408.000 vanaf 2023 (gehele reeks staat vermeld op blz. 9 van de 'onderlegger bezuinigingsproces' op regel 'G'. Dit is conform de voorwaarde van de provincie. De gemeentelijke begroting moet namelijk met ingang van 2023 een structureel en reëel evenwicht vertonen.

2. Waardoor ontstaan deze verschillen in bedragen en is er inmiddels een beeld wat het bedrag feitelijk is?

Antwoord gemeente: De actuele bezuinigingsopgave bedraagt € 12.408.000 vanaf 2023 (gehele reeks staat vermeld op blz. 9 van de 'onderlegger bezuinigingsproces' op regel 'G'). In het budgettaire kader op deze bladzijde en de toelichting erop op de navolgende pagina's wordt de opbouw van deze actuele bezuinigingsopgave in meerjarenperspectief op 'postniveau' toegelicht. Dit beeld is opgesteld voorafgaand aan de Corona-crisis. De impact hiervan zal nog moeten worden opgenomen op een later tijdstip.

3. Wat is nu bekend over het feitelijke resultaat van de gemeenterekening 2019?

Antwoord gemeente: Op basis van de nu bekende cijfers lijkt de gemeente af te stevenen op een nulresultaat. De accountant is gestart met zijn controle. Naar verwachting zullen we een definitief jaarrekeningresultaat medio mei kunnen afgeven.

Over het rapport

4. Blz. 11: De stijging van het gebruik van voorzieningen zit met name bij Jeugdzorg: in 2018-2019 een stijging van 13,1 % t.o.v. het jaar ervoor. Waar komt dat door?

Antwoord KPMG: Een belangrijk deel van de verklaring is de hogere instroom van unieke cliënten Jeugd. Op pagina 12 is daarover meer geschreven. Het aantal jeugdigen is met 12% gestegen.

5. In het staatje op blz. 11 staat niet uitgesplitst wat de draaiknoppen hebben opgeleverd voor resp. Jeugdzorg en Wmo. Kan dat alsnog?

Antwoord gemeente: Vanuit de draaiknoppen-opgave en de dagelijkse dienstverlening is de afgelopen jaren hard gewerkt aan zowel de realisatie van onze inhoudelijke doelstellingen als beheersing van kosten. Het is vooralsnog lastig om causale verbanden te leggen tussen interventies en resultaten op dat vlak. We kunnen die verbanden globaal duiden maar rechtstreekse koppelingen en gedetailleerde uitwerking van resultaten is nog niet mogelijk. Om die reden zetten we nu sterk in op meer data-gestuurd werken, waarin we in de toekomst beter en gedetailleerder resultaten in maatschappelijke opbrengsten en financiële kosten kunnen duiden. M.b.t. de concrete cijfers hebben wij uw raad eerder geïnformeerd dat op de begrote draaiknoppen een negatief resultaat is gerealiseerd van € 1,5 mln. Dit met name ten gevolge van stijgende kosten op verschillende wetten door toename van de zorgvraag. Voor meer informatie verwijzen we naar de Monitor Sociaal, 1^{ste} helft 2019, pag. 15.

6. Op blz. 13 staat dat het gebruik van de Wmo ook is gestegen: met 7,9 % medio 2019 t.o.v. 2018. Met name als gevolg van de mogelijk aanzuigende werking van het abonnementstarief bij huishoudelijke hulp (landelijk beleid waar de gemeente geen invloed op heeft), maar op alle voorzieningen is een lichte stijging te zien. Waar komt dat door?

Antwoord KPMG: Klopt. Het is interessant de stijgingen in euro's en cliëntaantallen apart te beschouwen hoewel ze als totaal in euro's en aantallen rond de 7,9% liggen (2019-06 versus 2018-06). En inderdaad is de stijging in aantallen van huishoudelijke hulp dan 8%. Enkele vormen nemen af, zoals maatschappelijke opvang en beschermd wonen (positieve transformatie) waarbij logischerwijs meer begeleiding terugkomt hoewel op het totaal vermoedelijk een positieve ontwikkeling bestaat in kwaliteit (meer in nabijheid) en kosten (goedkoper). De stijging van begeleiding in aantallen is beduidend meer dan andere vormen of gemiddeld (18-33%). Ook dagbesteding neemt toe. De rol van het wegvallen van de inkomensafhankelijke bijdrage kan breder zijn dan voor alleen huishoudelijke hulp

7. Blz. 14 is in de linker kolom de onderste zin weggefallen. Wat staat daar?

Antwoord KPMG: "Het gebruik ligt iets hoger dan het landelijk gemiddelde (64)."

8. Blz. 14 geeft een beschrijving van het gebruik in Maastricht van voorzieningen t.o.v. de referentiegroep. De redenen van de verschillen in het gebruik worden verklaard op blz. 15.
- In hoeverre is de demografische opbouw van Maastricht een gegeven en in hoeverre is dit te beïnvloeden door middel van beleid? Welk beleidsmaatregelen zijn dit?
 - Wat veroorzaakt de lagere sociale economische status? Op welke wijze zou Maastricht dit positief kunnen beïnvloeden?

Antwoord KPMG: In de basis is dit voor een groot deel een historisch gegroeid gegeven. Wel zie je enkele grote steden moeite doen om ook een populatie met hogere SES (sociaaleconomische status) aan te trekken om in de stad te wonen en deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer. De lagere SES in Maastricht kan gedreven zijn door uitdagingen in werkgelegenheid in de regio en de rol die de stad ook heeft (meer voorzieningen) in relatie tot de regio. Beïnvloeding kan door andere/nieuwe mensen aan te trekken, echter ook in actief beleid richting de bestaande inwoners. De activiteiten in het sociaal domein hebben daar een belangrijk aandeel in

9. Blz. 15: Als je relatief minder jongeren hebt en meer huishoudens met een laag inkomen, heb je dan relatief meer ouderen met slechts AOW en in welke mate kan dat een verklaring zijn voor het toenemende gebruik van Wmo en het gemiddeld lager gebruik van de Participatiewet?

Antwoord KPMG: De demografische druk is rondom ouder worden niet substantieel hoger en vormt geen verklaring lijkt, zie ook pagina 15. Het is de indruk dat vooral het gemiddelde inkomen dat een fors aantal procenten lager ligt een voorspeller is van meer Wmo gebruik. Het finaal verklaren van verschillen in gebruik vraagt diepere analyse. Bijvoorbeeld via Persoons-, gezondheids-, woning- en huishoudkenmerken op wijkniveau en wijkenmerken als leeftijd, ervaren gezondheid, woningoppervlakte, huishoudinkomen en aantal voorzieningen per wijk.

10. Als het aantal bijstandsgerechtigden gelijk is aan het landelijk gemiddelde, hoe komt het dan dat Maastricht een relatief hoger aantal kinderen heeft dat in armoede opgroeit? Is het gegeven van een bijstandsuitkering wel de belangrijkste indicator daarvoor, of zou dit in een bredere context geduid moeten worden (kosten van participatie aan de maatschappij "Maastricht"; woonlasten in Maastricht etc.)?

Antwoord KPMG: Deze vergelijking van kinderen in armoede en aantal bijstandsgerechtigden is niet één op één te maken. Enerzijds niet omdat het in steden verschillend kan zijn hoe de kinderen en de bijstandsgerechtigden verdeeld zijn (mix). Anderzijds en nog belangrijker is dat

opgroeien in 'armoede' van een andere grens uitgaat dan de pure bijstandsnorm. Naast een beeld van basisbehoeften (dat omvat de minimale uitgaven van een zelfstandig huishouden aan onvermijdbare, basale zaken als voedsel, kleding en wonen en ook de aan andere moeilijk te vermijden posten, zoals verzekeringen en persoonlijke verzorging) is er oog voor het zogenaamde niet-veel-maar-toereikend budget (nvmt). Dat budget houdt ook rekening met de minimale kosten van ontspanning en sociale participatie. Denk aan het lidmaatschap van een sport- of hobbyclub of een jaarlijkse korte vakantie. Deze uitgaven zijn niet strikt noodzakelijk, maar veel mensen beschouwen ze wel als zeer wenselijk. Het niet-veel-maar-toereikend budget is nog steeds bescheiden. Luxegoederen, zoals een auto, ontbreken.

11. Wat zijn de gevolgen als jongeren in armoede opgroeien en welke kosten kunnen daardoor op termijn door ontstaan?

Antwoord KPMG: Dit is een vraag die niet direct als onderzoeksvraag in het onderzoek is beantwoord. Uiteraard houdt deze wel verband met de keuze en het beleid voor maatregelen en de voorspelling van vraag. Armoede is een risicofactor voor gezond en volwaardig opgroeien. Daarmee is het zowel inhoudelijk als financieel belangrijk om te zien hoe gezinnen volwaardig kunnen meedoen.

12. Hoeveel van het tekort in het sociaal domein is ontstaan als gevolg van een hoger gebruik van open einde voorzieningen in Wmo, Jeugdzorg en Participatiewet afgezet tegen de uitkeringen die Maastricht van het rijk voor de uitvoering van deze wetten ontvangt?

Antwoord KPMG: In ons onderzoek is geen vergelijkend onderzoek gedaan naar de exacte tekorten ten opzichte van Rijksinkomsten die eerder in integratie uitkeringen voor het sociaal domein waren bestemd samen met de aanvullende middelen die via het IBP, aanvullende uitkeringen en groei van het gemeentefonds (AU). Vanuit de trend en eerdere jaren is wel duidelijk dat de gemeente Maastricht meer lijkt uit te geven dan je vanuit die middelen zou verwachten. Maatregelen krijgen daarmee meer de connotatie van het terugdringen van tekorten en ombuigen van extra uitgaven dan het strikt bezuinigen. Daarnaast is geen diepgaand onderzoek door KPMG gedaan naar de effecten van de open-einde regeling in relatie tot alternatieven. Er is wel een veronderstelling gedaan over de prikkels en mogelijke risico's die optreden in het gekozen stelsel.

13. Blz. 22, rechter kolom: "Medewerkers SZMH houden zich niet bezig met het al dan niet beschikbaar zijn van budget; als het op is wordt er meer gevraagd in plaats van te trachten de benodigde kosten te reduceren."
- Over welke budgetten of regelingen spreken we hier?
 - Hebben we in Maastricht bij SZMH budgetten die als een fonds beheerd moeten worden → als het fonds leeg is dan worden aanvragen niet meer gehonoreerd?
 - Is aan te geven wat de omvang is van budgetten in het sociaal domein (als het kan uitgesplitst naar Jeugdzorg; Wmo en Participatiewet) die eindig zijn en dus als een fonds beheerd moeten worden en wat de omvang is van budgetten die onder de noemer 'open einde' vallen.

Antwoord KPMG: We spreken in bredere zin over begrotingen die deels in budgetten en deels in subsidies terugkomen en soms ook als fonds worden beheerd. Denk aan het sociaal investeringsfonds of innovatiepotjes die zijn vormgegeven in de afgelopen jaren. Van dit laatste type fondsen worden geen arrangementen bekostigd. Sowieso houdt de gemeente continu oog voor de zorg en ondersteuning die inhoudelijk nodig lijkt en via beschikkingen financieel wordt vertaald. Dit is één van de redenen dat er ook meer geld dan begroot wordt uitgegeven.

14. Blz. 29: zijn er voorbeelden van gemeenten waar 1^e, 2^e en 3^e-lijns verdediging wel zijn ingevoerd?

Antwoord KPMG: Voor internal-audit afdelingen zijn 3-lines of defence modellen of varianten daarop breed bekend en ook toegepast binnen gemeenten. Ook externe accountants van gemeenten brengen dit vaak in. Er zijn diverse voorbeelden van gemeenten beschikbaar (Amsterdam, Zaanstad, Delft, etc. etc.)

15. Blz. 43: wanneer kan een maatregel met terugwerkende kracht worden ingevoerd?

Antwoord KPMG: *Wordt pagina 34 bedoeld in plaats van 43? In enkele gevallen kan je beleid of aanvullingen in contracten afspreken die in het lopende jaar (en toekomst) gelden. Bij de uitwerking die de gemeente kan delen per maatregel wordt dat ook duidelijk.*

16. Blz. 57: waarom is bij Jeugdzorg het voorstel "inventariseren dubbels in subsidiëring en inkoop" afgevalllen? Lijkt een administratieve winst op te leveren die de zorg niet aantast.

Antwoord KPMG: *Dat klopt. De maatregel bleek alleen een grote overeenkomst te hebben met de maatregel "verbeteren afstemming subsidiëring en inkoop" waarbij al meer uitwerking was ontstaan. Deze maatregel is met een gelijk doel en besparingsbedrag en meer uitwerking in de shortlist opgenomen.*

17. Enkele vragen van de motie die de gemeenteraad heeft aangenomen lijken niet in het rapport door KPMG te zijn beantwoord. Het betreft:

- Een grondige analyse van de oorzaken van de tekorten;
- In hoeverre is in de huidige begroting rekening gehouden met de ontwikkeling van middelen voor het sociaal domein en in hoeverre zijn uitgangspunten verwerkt in de begroting.
- Welke prognosemodellen worden gebruikt waarin rekening wordt gehouden met bijvoorbeeld volumegroei en prijsindexatie en in hoeverre wordt dit proces gefaciliteerd door een planning & control cyclus waarin wordt voorgesorteerd op ontwikkelingen in de data
- Inventarisatie van succesvolle innovaties in het Sociaal Domein (Krachtenbundeling, Blauwe Zorg, 50- gezinnenaanpak).
- Adviezen hoe deze aanpak in de reguliere bedrijfsvoering in het Sociale Domein kan worden opgenomen.

Kan er alsnog aan deze onderdelen van de motie uitvoering gegeven worden en aan de raad hierover gerapporteerd worden.

Antwoord KPMG: *Er kan snel een verwachtingenverschil bestaan over de diepgang van de beantwoording op bovenstaande vragen. Tegelijkertijd is er naar mening van KPMG wel degelijk uitvoering gegeven aan een basisbeantwoording van bovenstaande vragen. De analyse van tekorten (de mate van het tekort, de ontwikkeling en redenen) op pagina 9 t/m 15. Ook uitgangspunten van de begroting komen daarin aan de orde evenals op later pagina's 24-29 alwaar ook de beschouwing wordt gegeven op de P&C cyclus en het gehanteerde prognosemodel. De inventarisatie van succesvolle innovaties komt inderdaad minder nadrukkelijk naar voren in de hoofdtekst en zit wat meer verstopt in de advisering op maatregelen waarvan de samenvattingen zijn getoond. Aanbevelingen over de aanpak en verwerking in reguliere bedrijfsvoering komt ondermeer terug in de 16 verbeterinitiatieven die bij het hoofdstuk aanbevelingen zijn uitgewerkt als suggestie (nog niet plug & play), zie hiervoor pagina's 46-52.*

Onderzoek

- 1) Hoe verhouden de onderzoeken van het kabinet, die als basis voor noodzaak van structurele middelen moet dienen, zich tot deze rapportage?

Antwoord KPMG: *Er zijn meerdere onderzoeken die van waarde zijn voor de toekomstige financiële situatie in Maastricht en eventuele extra middelen. Het onderzoek van AEF naar het verdeelmodel (inmiddels invoering uitgesteld) alsook de noodzaak van structurele middelen dat zich op het macrokader richt. Dat neemt niet weg dat het onderzoek in Maastricht ook de sturing binnen kaders en de doelmatigheid van maatregelen bespreekt die in de landelijke onderzoeken als context zullen gelden.*

- 2) Voor wat betreft de monitor: heeft u suggesties hoe de monitor efficiënter kan worden ingezet?

Antwoord KPMG: *Monitoring komt in de aanbevelingen volop terug in relatie tot adequaatheid (gebruik van data en koppeling systemen) alsook het soort indicatoren waarbij bedrijfsvoering en beleidsindicatoren belangrijk zijn. Wanneer u doelt op de monitor* die twee keer per jaar naar de gemeenteraad gaat dan is de suggestie om mogelijk vaker ook het debat te voeren over de ontwikkelingen buiten Maastricht en de vergelijking tussen Maastricht en andere ervaringen zoals ook in de publiek beschikbare 'gemeentelijke monitor sociaal domein' op te halen zijn. Daarnaast is het nu intensief om de monitor op te stellen en zo tijdig en adequaat informatie te verstrekken. Verbetering van systemen kan bijdragen om vaker een tussenstand te delen en actualiteit te verstrekken. (*bijvoorbeeld over 1^e helft 2019 via https://maastricht.parlaeus.nl/user/search/action=showpt/item=13107/Bijlage_Monitor_Sociaal_Domein_-_Eerste_helft_2019.pdf)*

Organisatie

- 1) U doet bij de aanbevelingen organiserend vermogen een aantal suggesties. Binnen welke tijdshorizon kunnen deze suggesties effect hebben?

Antwoord KPMG: *Zoals met alle grote veranderingen vraagt dit tijd. Het neerzetten van een volledig effectieve organisatie kan meerdere maanden en zelfs langer dan een jaar kosten, ook afhankelijk van de keuzes en nadere investeringen. Ditzelfde geldt voor inkoop- en inrichtingskeuzes in het stelsel. Tegelijkertijd is het anders benaderen van vraagstukken en het aanpassen van houding en toon in de belangrijke discussies sterk vormend voor de verdere vertaling van beleid en realisatie van maatregelen. Ook verbeterinitiatieven in prognosemodellen en koppeling van informatie kunnen snel effect sorteren waarbij ook eerder is te oogsten.*

- 2) Geen duidelijke heldere visie, gedeeld van raad tot en met uitvoering leidt tot richtingloosheid (p.19). Heeft u een advies hoe een dergelijke visie tot stand moet komen?

Antwoord KPMG: *Vaak zijn uitgangspunten van aanbieders, inwoners, coalitie en oppositie niet zo verschillend als dat discussies soms verhit zijn. Er zijn weinig mensen tegen goede ondersteuning en aandacht voor tijdige en passende hulp. Wel bemerk je dat er spanning staat op het begrenzen van hulp gegeven de middelen en capaciteit in arbeidskrachten die eindig is. Door ook die spanning onderdeel van gesprek te laten zijn ontstaan ook richtinggevend keuzes die door vertaald kunnen worden. Het gesprek in de raad is hierbij essentieel waarbij autonomie en vertrouwen richting ambtenaren samen kan gaan met een goed gesprek over de uitdagingen die er zijn en leermomenten die volop ontstaan. Het helpt wanneer nieuwe beleid vanuit de coalitie met brede stakeholdervertegenwoordiging wordt doorleefd en verrijkt zonder daarbij richting en 'smoel' te verliezen (valkuil iedereen tevreden houden en blijven zitten met problemen)*

- 3) Suggesties over dashboards en rapportages en continue monitoren lijkt paradoxaal. Leidt dit niet tot meer bureaucratie?

Antwoord KPMG: *Het klopt dat discussies over grip en cijfers soms een illusie van controle geven en per saldo de beweging om te werken vanuit de bedoeling (met vertrouwen) in de weg kan zitten. Tegelijkertijd hoeft het niet zo te zijn dat verzameling van feiten en het volgen van waardevolle indicatoren veel tijd kost. In situaties waarin systemen al meer zijn gekoppeld en broninformatie meervoudig wordt benut kan het ook veel tijd besparen wanneer je goed geïnformeerd beslissingen kunt nemen. Dat geldt zowel in het primaire proces als bij het evalueren van beleid.*

Aanbevelingen m.b.t. bezuinigingen

- 1) De lijst van de bezuinigingsopties is moeilijk te beoordelen omdat er geen beeld van de impact van de verschillende maatregelen wordt gegeven. Komt die nog?

Antwoord gemeente: *We hebben de (maatschappelijke) gevolgen op hoofdlijnen voor alle bezuinigingsopties geduid. Raadpleeg voor de concrete uitwerking per bezuinigingsoptie de "Onderlegger bezuinigingsproces Gemeente Maastricht, 3 maart 2020".*

Beantwoording schriftelijke vragen CDA-fractie

1. Het jeugdhulpgebruik is met 12% gegroeid, zowel ZiN als PGB. Gaat dat gelijk op? Of wordt er meer ZiN dan wel PGB aangevraagd?

Antwoord KPMG: Nee, dit gaat niet gelijk op. Gecombineerd is er sprake van een 12% stijging van jeugdhulpgebruik (2019 versus 2016). PGB-gebruik daalt met 60% en Zorg in Natura stijgt met 18% (2019 versus 2016).

2. Hoe zit dat met de groei van WMO met 8%? PGB? ZiN?

Antwoord KPMG: Voor Wmo hebben we de analyse minder nauwkeurig in beeld en is de indruk dat ook hier PGB-voorzieningen dalen en de zorg in natura voorzieningen stijgen (en dan net meer dan de 7,9%).

3. Kan gesteld worden of het een gunstiger is dan het ander?

Antwoord KPMG: Er zijn prachtige voorbeelden van PGB bekostigde zorg en de ruimte die het budgethouders geeft, die niet altijd in Zorg in Natura kan worden geëvenaard. Tegelijk is er binnen de zorg in natura ook veel mogelijk en is regie van de cliënt binnen de gedecentraliseerde ondersteuning een belangrijk uitgangspunt. Een daling kan wijzen op het feit dat inwoners zich ook passend ondersteund weten binnen de Zorg in Natura. Dit is niet nader onderzocht.

4. Op pag. 11 wordt een aantal ontwikkelingen geschetst, waaronder de herijking van het gemeentefonds. De resultaten van deze herijking worden begin 2020 verwacht. Is hierover al meer bekend?

Antwoord KPMG: Vanaf maart 2019 is onderzoek gedaan naar de verdeling van het gemeentefonds. Dit onderzoek is uitgevoerd in twee delen (percelen) en door respectievelijk AEF en Cebeon. AEF richtte zich op het sociaal domein en het klassieke deel van het gemeentefonds is door Cebeon onderzocht. De onderzoeken richtten zich op het maken van verdeelformules die zo goed mogelijk aansluiten bij de noodzakelijke kosten van gemeenten op de verschillende onderdelen van het takenpakket. De definitieve onderzoeksrapporten worden in maart afgerond en gepubliceerd. Inmiddels is wel duidelijk (zie kamerbrief met kenmerk 2020-0000096016) dat de invoering wordt uitgesteld met één jaar tot 1 januari 2022.

5. Op pag. 2 staat dat vooral de enorme stijging van aantallen inwoners in zorg is in 2019 behoorlijk (met gemiddeld 10%, 12% jeugd en 8% WMO) toegenomen is t.o.v. 2018. Hoe is deze sterke toename te verklaren?

Antwoord KPMG: Er zijn verschillende verklaringen genoemd die een rol kunnen spelen. De maatschappelijke ontwikkeling en stijgende hulpvraag die meer gemeenten waarnemen, de inrichting van het stelsel die met het open karakter beperkingen in begrenzing kent, alsook de beleidsaanpassingen zoals het wegvallen van drempels in de inkomensafhankelijke eigen bijdrage in de Wmo.

6. Is de reden voor daling van cliënten met PGB ook bekend?

Antwoord KPMG: Deze is niet nader onderzocht door KPMG. Wel is het een herkenbaar beeld vanuit meer gemeenten waarbij in eerdere jaren een groter deel PGB gebruik is ontstaan. Het heeft grote groei gekend in beginjaren en daalt mede daarom nu ook weer sneller. Daarnaast worden inwoners in veel gemeenten steeds vaker passend ondersteund binnen de Wmo. Hoe de dynamiek in Maastricht is kan mogelijk beter worden geduid door de adviesraden, cliëntondersteuners, inwoners en lokale teams.

7. Op pag. 4 staat 'Positieve uitzondering vormt het gebruik van de voorzieningen binnen de participatiewet.' Is dit wel een positieve uitzondering? Lijkt mij eerder een uitzondering die financieel positief voor de gemeente uitvalt.

Antwoord KPMG: *Er wordt vermoedelijk bedoeld op pagina 14 in plaats van 4. Het kan beide waar zijn. In strikte zin is een daling in het gebruik van voorzieningen binnen de Participatiewet een indicatie voor een betere zelfstandige arbeidsparticipatie en eigen kracht. Deze geeft daarnaast ook financieel een effect.*

8. En tot slot is verschillende keren aangehaald, dat de inkoopstrategie herijkt wordt. Kun je kort aangeven hoe dit proces verloopt? Komt de raad bij deze herijking ook aan zet?

Antwoord gemeente: *Via het programma Inkoop en Aanbesteden Sociaal Domein (programma onder de vleugels van VWS) is in december 2019 een traject voor doorontwikkeling gestart dat ons ondersteunt bij een nieuwe inkoopsegmentering en meerjarige inkoopstrategie. Dit voor zowel Jeugdhulp als voor Wmo. De contouren-inkoopstrategieën worden als concept dit voorjaar in- en extern getoetst bij alle relevante stakeholders. Daarna kunnen ze als basis voor verdere invulling van de inkooptrajecten worden vastgesteld door het College. Wij zullen uw raad over de inhoud en voortgang informeren. Indien het nodig is om de beleidskaders van de inkoopstrategieën Jeugd en/of Wmo te herijken worden die volgens de gebruikelijke procedures ter bespreking en besluitvorming aan uw raad aangeboden.*